

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O./ 2011 / 7 / .../ 28 oktober 2011

In zake ..., wonende ... ,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen VZW .. met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ...en ...,
 evaluatoren, bijgestaan door... , advocaat,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 30 september 2011 tekent ...beroep aan tegen de beslissing van de VZW ... van 16 september 2011. De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sinds september 2004 directeur van de Vrije Basisschool te

De functiebeschrijving dateert van 16 juni 2010.

Op 25 augustus 2010 vindt een eerste functioneringsgesprek plaats.

Op 26 augustus 2010 volgt een afsprakennota tussen het schoolbestuur en verzoekende partij.

Een tweede functioneringsgesprek vindt plaats op 29 oktober 2010.

Een derde functioneringsgesprek vindt plaats op 14 januari 2011.

Het evaluatiegesprek vindt plaats op 13 september 2011.

Het evaluatieverslag dateert van 16 september 2011 en vermeldt als eindconclusie 'onvoldoende'.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Met een schrijven van 14 oktober 2011 maakt het schoolbestuur het dossier over.

Met een e-mail van 27 oktober 2011 maakt verwerende partij een verweernota over.

Verzoekende partij legt ter zitting nog een bijkomende repliek neer.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is naar vorm en termijn regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

-Verzoekende partij werpt op dat het schoolbestuur delegatie gaf om de evaluatie van de directeur op zich te nemen. Het verslag van de Raad van Bestuur van 17 juni 2011 luidt: “functioneringsgesprekken directies. Voor de functioneringsgesprekken van de directies worden als evaluatoren van de Raad van Bestuur ..., ...en ...aangesteld”. Voor de functioneringsgesprekken werd dus delegatie gegeven aan 3 personen. In voorliggend dossier werd het ganse evaluatieproces geleid door 2 van de 3 personen. ...werd in de voorliggende procedure niet betrokken.

Verwerende partij werpt op dat de delegatie correct werd geregeld; ook wordt er nergens vermeld dat het evaluatieproces door de 3 personen samen diende te gebeuren.

Het College van Beroep oordeelt dat er juist werd gehandeld. De 2 betrokken evaluatoren werden daartoe gedelegeerd, over een aantal wordt decretaal niets geregeld. Verzoekende partij bevestigt ter zitting te weten wie de 2 evaluatoren waren en het zijn ook die 2 evaluatoren die het volledige evaluatieproces op zich namen.

-Verzoekende partij werpt op dat de evaluatie door de 2 betrokken evaluatoren werd geleid en dat het evaluatieverslag ook door de betrokken evaluatoren werd ondertekend. De Raad van Bestuur werd hierin niet betrokken, nochtans diende dit teruggekoppeld te worden naar de Raad van Bestuur die mede diende te ondertekenen.

Verwerende partij is van oordeel dat het evaluatieverslag maar opgemaakt kan worden door diegene die de gesprekken deed. De evaluatie door het voltallige schoolbestuur laten gebeuren is trouwens noch opportuun noch praktisch. Uit het dossier blijkt dat de functioneringsgesprekken en de evaluatie effectief door de 2 betrokken personen gebeurde. Nergens maakte verzoekende partij enig voorbehoud.

Het College van Beroep oordeelt dat diegene die de functioneringsgesprekken op zich neemt ook de uiteindelijke evaluatiebeslissing neemt. Dit is nu net de kern van het delegeren.

-Verzoekende partij werpt op dat de evaluatoren in casu enkel aangesteld werden voor het houden van functioneringsgesprekken, niet voor het evalueren.

Het College van Beroep oordeelt nogmaals dat diegene die de functioneringsgesprekken houdt ook de evaluatiebeslissing neemt en omgekeerd dat de evaluator de functioneringsgesprekken houdt.

-Verzoekende partij werpt tenslotte op dat de periode om te kunnen evalueren te kort was en haalt een periode van 12 maanden aan terwijl verzoekende partij hooguit 6 maand presteerde. Het College van Beroep stelt vast dat betrokkene kennis had van de functiebeschrijving op 16 juni 2010. Het Decreet Rechtspositie van 27 maart 1991 spreekt in haar art. 47undecies §3 van 12 maanden effectieve prestaties. Het College van Beroep benadrukt dat deze regel slaat op een nieuwe na een evaluatie 'onvoldoende'. In de voorliggende betwisting gaat het niet om een nieuwe evaluatie na een evaluatie 'onvoldoende'.

-Verzoekende partij is van oordeel dat uit het evaluatieverslag blijkt dat niets goed gaat, er geen enkel goed punt wordt vermeld. Men neemt het woord 'executierapport' in de mond en daarmee wordt aangetoond dat het schoolbestuur niet de bedoeling had om verzoekende partij correct te evalueren.

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij steeds met een beschuldigende vinger wijst naar de collega's, de leerkrachten, het schoolbestuur, de interdiocesane begeleiding e.d. Nochtans heeft het schoolbestuur zich geduldig opgesteld tegenover verzoekende partij. Er werden 3 functioneringsgesprekken gehouden en een evaluatiegesprek. Nergens blijkt de onredelijkheid van de evaluatie. Verzoekende partij legde een klacht neer bij de preventieadviseur. Het verslag van ... de Externe Dienst voor Preventie en bescherming op het Werk, bevestigt over voorliggend dossier dat er van pesterijen geen sprake kan zijn.

Over de inhoud van het dossier stelt het College van Beroep vast dat verzoekende partij zich vastklampt aan pesterijen. ...oordeelt in een vertrouwelijk rapport dat er bij verzoekende partij sprake is van een psychosociale belasting. Er wordt aangeraden dat verzoekende partij zijn eigen aandeel in deze problematiek ziet en een begeleiding en coaching niet ziet als een straf maar als een verrijking. ...oordeelt dat er van pesterijen geen sprake kan zijn en dat betrokkene zich dient neer te leggen bij de vaststellingen die door bevoegde diensten werden gemaakt.

Het College van Beroep stelt vast dat er heel wat gesprekken zijn geweest en dat heel wat stappen werden ondernomen om verzoekende partij duidelijkheid te geven over wat werd verwacht alsook over de nodige werkpunten. Er werden werkpunten op korte en op lange termijn naar voor geschoven.

Het College van Beroep oordeelt dat er van enige kennelijke onredelijkheid geen sprake kan zijn.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6 november 2009;

Na beraadslaging, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

Brussel, 28 oktober 2011

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep is als volgt samengesteld:

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouw B. Van de Steene, de heren H. Ruymbeke en P. Wille, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. Borremans, F. Lefever, L. Van den Bergh en B. Verhaegen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Leo Van den Bergh neemt niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere